

## מדינת ישראל

### ועדות המשמעת – משרד הבריאות בירושלים



תיק בד"מ 6/7/24

תאריך: 29 ספטמבר 2024

כ"ו אלול תשפ"ד

ועדה מיוחדת לפי סעיף 44א לפקודת הרופאים [נוסח חדש] תשל"ז-1976

ד"ר יוסי בר - יו"ר, נציג המנהל הכללי  
פרופ' חוה טבנקין - נציגת הסתדרות הרופאים  
עו"ד זמירה גולדנר - נציגת היועצת המשפטית לממשלה

המבקש:

המשנה למנהל הכללי במשרד הבריאות

באמצעות ב"כ עו"ד תומר דגני חנית

נגד

המשיבים:

1. ד"ר נטליה כץ מ.ר. 35878  
באמצעות ב"כ עו"ד אפרת נחמני בר ועו"ד ליאור סטלצ'ר
2. ד"ר דיב דאוד מ.ר. 16794  
באמצעות ב"כ עו"ד תמי אולמן, עו"ד שאדי סארוג'י ו עו"ד הישאם דאוד
3. ד"ר סיימון לוי מ.ר. 108042  
באמצעות ב"כ עו"ד אלון טנקג'י ועו"ד יניב זוסמן
4. ד"ר ג'לאל בטחיש מ.ר. 113879  
ע"י ב"כ עו"ד שני רוזן ועו"ד גלעד ברוך

### המלצת הוועדה לפי סעיף 44א

### הוועדה

1. בתאריך 30/7/24 הגיש התובע עו"ד דגני-חנית בקשה לפי סעיף 44א לפקודת הרופאים שעניינה התליית רישיונם של המשיבים לעסוק ברפואה.

2. הבקשה נסמכת בעיקרה על חומרת מעשיהם של המשיבים העולה מכתב אישום שהוגש כנגדם בתאריך 21/7/24 בו הואשמו בעבירות של לקיחת שוחד, מרמה והפרת אמונים וקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות באלפי מקרים. למשיב 4 יוחסה בכתב האישום גם עבירה לפי פקודת מס הכנסה.
3. בתאריך 16/9/24 מינה המשנה למנהל הכללי, ד"ר ספי מנדלוביץ את הח"מ חברי ועדה אשר תדון בבקשה לפי סעיף 44א' לפקודת הרופאים [נוסח חדש] תשל"ז-1976 (להלן "הפקודה"), שהגיש התובע כנגד המשיבים, ותגיש המלצתה תוך 14 ימים.
4. למינוי הועדה קדמו מספר בקשות לדחיית מועד הדיון. לצערנו, בשל העובדה שלא ניתן לפצל את הדיון בין המשיבים השונים, וסד הזמנים הקבוע בחוק, נאלצנו לדחות את הבקשות והדיון התקיים במועדו.
5. הוועדה קיימה דיון ביום 17/9/24 בנוכחות המשיבים ובאי כוחם.
6. במהלך הדיון הציגו הצדדים הסכמות לגבי הסדר טיעון, במסגרתו יוגבלו רישיונותיהם של המשיבים, בהגבלות משתנות בהתאם לתחום עיסוקו ומקום עבודתו של כל אחד מהמשיבים, וטענו בפני הוועדה לנימוקים לקבלת הסדר הטיעון.
7. בתום הדיון ולבקשת ב"כ המשיבים הותר למשיבים להשלים בקצרה את טיעוניהם בכתב.

#### **עובדות כתב האישום – בתמצית**

8. בהתאם להגדרה בפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] התשל"ג-1973, קנביס הוא סם מסוכן האסור בשימוש ללא היתר כדן מאת המנהל. השימוש בקנביס לצרכי ריפוי מותר בכפוף לקבלת רישיון שניתן מאת המנהל. (המנהל הוא מנכ"ל משרד הבריאות או מי שהמנכ"ל הסמיכו לעניין הנדון).
9. היק"ר היא יחידה שהוקמה במשרד הבריאות, על פי החלטת ממשלה מס' 3609 ומטרתה לפעול כיחידה ממשלתית לשימוש רפואי בקנביס ולקיים הסדרה, פיקוח ובקרה על מתן רישיונות לשימוש רפואי בקנביס.
10. במקביל פרסם משרד הבריאות את נוהל מס' 106 אשר מסדיר את התנאים לקבלת ומתן רישיונות לשימוש רפואי בקנביס, הנוהל עודכן מעת לעת.
11. בהתאם לנוהל – קבלת רישיון לשימוש בקנביס מותנית בשני שלבים - **בשלב ראשון** - נדרשת המלצה כתובה לשימוש רפואי בקנביס מרופא מומחה רלוונטי (רופא ממליץ), המלצה זו ניתנת לאחר מיצוי הטיפול הרפואי המקובל, בהתוויה מוכרת בנוהל בלבד, תוך שלילת התוויות נגד שעיקרן מחלות פסיכיאטריות.
12. הנוהל כולל בין היתר התווית פוסט טראומה לצורך קבלת רישיון לשימוש רפואי בקנביס המיועדת למטופלים בגירים הסובלים מפוסט טראומה ומונה שורה של קריטריונים מצטברים, המהווים תנאי למתן ההמלצה.
13. **בשלב שני** – ההמלצה תועבר לאישור סופי של "רופא מאשר". הרופא המאשר הוסמך על ידי מנכ"ל משרד הבריאות להנפיק רישיונות לשימוש רפואי בקנביס, באמצעות כתב הסמכה רשמי שנחתם על ידי מנכ"ל משרד הבריאות ומסמך את הרופא כ"מנהל" לעניין מתן רישיון לשימוש רפואי בקנביס. לא נדרשת מומחיות ספציפית של הרופא המאשר להתוויה בה ניתן הרישיון.

14. על פי הנוהל על הרופא המאשר לבחון את הבקשה ומצורפיה ולהחליט בדבר מתן רישיון לשימוש רפואי בקנביס.
15. המשיבים עברו הכשרה מתאימה והחזיקו בכתבי הסמכה. הסמכתם של המשיבים כללה מגבלות ותנאים על מתן אישורים לשימוש בקנביס הרפואי, תנאים שהובהרו להם במסגרת הכשרתם כרופאים מאשרים, ובכתב ההסמכה הפרטני שהוענק להם על ידי מנכ"ל משרד הבריאות:-
- א. האישורים יינתנו על ידי הרופא רק במסגרת מוסד רפואי ספציפי המפורט בכתב ההסמכה הפרטני של הרופא המאשר
- ב. כתב ההסמכה אינו מתיר מתן רישיונות למטופלים המקבלים מהרופא המאשר שירות במסגרת אחרת, בין מסגרת פרטית ובין מסגרת ציבורית שאינה המסגרת הנקובה בכתב ההסמכה, גם אם המטופל עומד במלוא דרישות סעיפי ההתוויה.
- ג. גביית תשלום על מתן רישיונות יכולה להיעשות רק באמצעות המסגרת הציבורית ורק בהתאם למה שהותר למסגרת לגבות. חל איסור מוחלט על המנהל המוסמך לגבות בכל דרך אחרת שהיא תשלום בגין מתן הרישיון ובמכלל זה במסגרת גבייה פרטית, התניית שירות בשירות אחר וכו'.
- ד. רישיונות לשימוש בקנביס יינתנו רק באמצעות המערכת הממוחשבת הייעודית של היק"ר.
16. חברת גיימי סורסינג המרכז לזכויות קנאביס רפואי בע"מ המכונה "פרומדיס" הוקמה על ידי סיון גל שלום, הנעדרת כל הכשרה רפואית, ושימשה בעלים ומנהלת של החברה, שכל מטרתה הנפקת רישיונות לשימוש רפואי בקנביס עבור לקוחות פרטיים.
17. עובדות החברה, אף הן נעדרות הכשרה רפואית כלשהיא, פעלו לגיוס לקוחות, לקבלת מסמכים רפואיים מהלקוחות, גביית תשלום והכנת המלצות.
18. בין הממליצים בחברה היו שני רופאים פסיכיאטרים – ד"ר אומנסקו וד"ר ינקו ולתקופה של שישה חודשים גם המשיבה 1 שסיפקה המלצות לשימוש בקנביס בהתווית פוסט טראומה. ההמלצות הוכנו ונערכו על ידי עובדות החברה, אשר יצרו קשר טלפוני עם הלקוחות, קיבלו מהם פרטים רפואיים ומילאו בכוזב את חלקו הארי של הטופס בנוסח קבוע וזהה לכל הלקוחות בהתווית פוסט טראומה, כדי לעמוד בדרישות היק"ר ובאופן מנותק מהמידע שקיבלו מהלקוחות.
19. המשיבים חברו לחברת פרומדיס ופעלו במסגרתה, שלא כדין, כרופאים מאשרים למתן אישורים ללקוחות הפרטיים של החברה תמורת תשלום – (להלן – "הפעילות העבריינית").
20. במסגרת הפעילות העבריינית פעלו עובדות החברה להשגת המלצות שהכילו תוכן כוזב, שנחזו להיות המלצות רפואיות פסיכיאטריות לשימוש רפואי בקנביס.
21. לצורך הנפקת האישורים נתנו המשיבים, כרופאים מאשרים, לעובדות החברה הרשאה להשתלט, תוך הזדהות כוזבת בשם, על המערכת הממוחשבת של היק"ר ולהנפיק באמצעותה, באופן ישיר ומיידי רישיונות לשימוש בקנביס. הרשאה זו באה לידי ביטוי בהתקשרותם החוזית עם חברת פרומדיס. בהסכם התחייבו להעמיד את המערכת הממוחשבת של היק"ר לשימוש החברה 10 שעות מידי יום, שבעה ימים בשבוע.
22. המשיבים לא בחנו כדבעי, אם בכלל, את ההמלצות שאושרו בשםם ולא בדקו את קיומם של התנאים למתן הרישיון.

23. בדרך דומה פעלו המשיבים, כרופאים מאשרים לחידוש רישיונות שפקעו וכן להגדלת מינון הקנביס המותר לשימוש במסגרת הרישיונות כאמור.
24. עבור כל רישיון שהונפק בשמם של המשיבים קיבלו המשיבים תשלום של 285-500 ₪.
25. המשיבה 1 כרופאה ממליצה על 1,246 המלצות לשימוש רפואי בהתווית פוסט טראומה. ועל 1,254 רישיונות כרופאה מאשרת, במשך כ-3 חודשים וזאת בתמורה לתשלום שוחד בסך כולל של 379.000 ₪.
26. המשיב 2 הנפיק 2.352 רישיונות לשימוש רפואי בקנביס בתמורה לתשלום שוחד בסך כולל של 1.904,960 ₪ במשך כ-10 חודשים.
27. המשיב 3 – הנפיק 2.732 רישיונות לשימוש רפואי בקנביס, במשך כ-10 חודשים, בתמורה לתשלום שוחד בסכום כולל של 1.378.565 ₪.
28. המשיב 4 – הנפיק 2.362 רישיונות לשימוש רפואי בקנביס, במשך כ-5 חודשים, בתמורה לתשלום שוחד בסכום כולל של 1.048.000 ₪.
29. בתמורה למעשיהם קיבלו הנאשמים תשלומים כספיים כשוחד, וזאת בעד שימוש בסמכותם כעובדי ציבור בדרך של הנפקת רישיונות בשמם. במעשיהם פעלו המשיבים בניגוד עניינים ותוך הפרת חובותיהם הציבוריות למען בצע כסף. המשיבים קיבלו במרמה, בנסיבות מחמירות את הנחת הדעת של היק"ר מפעילותם.
30. הוראות החיקוק לפיהן הואשמו המשיבים בכתב האישום הן –  
 א. קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות – עבירה לפי סעיף 415 סיפא לחוק העונשין התשל"ז - 1977  
 ב. מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק העונשין.  
 ג. לקיחת שוחד (ריבוי עבירות) עבירה לפי סעיף 290 לחוק העונשין.
31. משיב 4 הואשם גם בעבירות של השמטת הכנסה ושימוש במרמה – עבירה לפי סעיפים 220(1) - 220(5) לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש] התשכ"א-1961. וזאת בשל העברת הכספים שהתקבלו כשוחד דרך אדם שלישי במטרה להתחמק מתשלום מס על הכנסתו.  
 ז.

#### **במסגרת הסדר הטיעון הוצגו ההסכמות הבאות :-**

32. משיבה 1 - ד"ר נטליה כץ – רופאה מומחית בפסיכיאטריה של הילד והמתבגר. ד"ר כץ תועסק כיועצת חיצונית לסגל חינוכי במוסדות החינוך המיוחד, התפקיד כולל עיון בתיקי מטופלים ומתן יעוץ לסגל החינוכי בלבד. לא יינתנו חוות דעת פרטניות אלא יעוץ בלבד, ולא תוכל לתת מרשמים או לקבל מטופלים ממוסדות חינוך אלה או מטופלים פרטיים. תנאי להסכמה הוא קבלת אישור היועץ המשפטי של חברת "ביקור רופא" המאשר שהמוסד הרפואי יודע על כתב האישום והעבירות המיוחסות לד"ר כץ
33. משיב 2 - ד"ר דיב דאוד – רופא מומחה באנדוקרינולוגיה ורפואה פנימית. יוכל לעסוק במרפאה פרטית בתחומי התמחותו, דהיינו אנדוקרינולוגיה ורפואה פנימית. יוכל לקבל חולים פרטיים. יוכל לקבל מטופלים שיופנו אליו ממוסד רפואי מוכר (קופות חולים או בתי חולים) רק אם יתקבל אצל התובע אישור בכתב מהיועץ המשפטי של המוסד הרפואי לפיו המוסד מודע לכתב האישום שהוגש כנגד ד"ר דאוד והאישומים נגדו.
34. משיב 3 - ד"ר סיימון לוי – רופא מומחה ברפואה פסיקלית ושיקום, מנהל מחלקה בבית חולים רעות, יוכל להמשיך לעבוד כרופא במסגרת בית החולים בלבד. תנאי להסכמה הוא

קבלת אישור היועץ המשפטי של בית חולים רעות המאשר שהמוסד הרפואי יודע על כתב האישום והעבירות המיוחסות לד"ר לוי.

35. **משיב 4 - ד"ר ג'לאל בטחיש** – רופא מומחה ברפואה פנימית, רפואה פליאטיבית וניהול אסונות. יוכל לעבוד במסגרת חברת שרן ברפואה פליאטיבית ובביקורי בית, יוכל לקבל חולים באופן פרטי ויוכל, ככל שיידרש, לעסוק בניהול אסונות.

### **טיעוני התובע להסדר הטיעון**

36. אין לראות בעובדה שהמשיבים פעלו בתחום עיסוקם ומומחיותם, למעט הגבלת או האיסור על העיסוק בקנביס, מאז החקירה ועד להגשת כתב האישום, כדי להוות שיקול בשיקולי הוועדה בכל הנוגע להתליית/הגבלת עיסוקם מכאן והלאה. כתב האישום שהוגש הוא אבן דרך והכלי המרכזי בעבודת הוועדה.

37. בטיעונים שהוצגו בפני הוועדה, נטענו ע"י ב"כ המשיבים, טענות כלליות הנוגעות לכתב האישום שהוגש. טענות משתנות בין זיכוי מוחלט לקיומן של ראיות לכאורה לכתב אישום בהיקף מצומצם יותר לבין הצגת נושא הנפקת האישורים כהתנהלות לא תקינה, תוך ניסיון לגמד את העבירות והיקפן.

38. ב"כ המשיבים העלו, באופן כללי, טענות הגנה כגון הגנה מן הצדק, אכיפה בררנית, אי סדרים במשרד הבריאות – אלה טענות שהתביעה אינה מסכימה להן והן לא שימשו בסיס להסדר הטיעון.

39. לא נדרשנו במסגרת הטיעונים בפני הוועדה להצגת ראיות לכאורה, לאור עמדת ב"כ המשיבים והדיון התרכז רובו ככולו בהצגת הסדר הטיעון, והצדקתו. ככל שנדרש, יש באפשרותנו להציג ראיות לכאורה, להנחת דעת הוועדה.

40. העובדה שב"כ המשיבים לא קיבלו עדיין את כל חומר החקירה וטרם התגבשה הגנת המשיבים בתיק הפלילי, אף היא אינה מגבילה או מעכבת את הוועדה בהחלטתה.

41. לכל אחד מהמשיבים תחום עיסוק ומקום עבודה שונה, ומכאן גם ההבדלים והפערים בין הסדרי הטיעון הפרטניים שנערכו עם כל אחד מהמשיבים, תוך התאמת מסגרת שונה למגבלות שיוטלו על רישיונו לעסוק ברפואה. בהסדרים המוצעים יש איזונים בין האינטרס הציבורי לבין השמירה על יכולת המשיבים להמשיך ולהתפרנס וזאת לאור חזקת החפות שעומדת למשיבים.

42. **מפנה להחלטת מנכ"ל משרד הבריאות בעניינו של ד"ר אורי ריחני** - הרופא הואשם בקבלת שוחד ב-12 מקרים, במסגרת עבודתו בבית חולים ממשלתי פנה לחולים ולבני משפחותיהם והציע לבצע את הניתוח בעצמו ולקצר את זמן ההמתנה לניתוח תמורת תשלום. רישיונו הוגבל בהליך לפי סעיף 44א בכך שלא יוכל לעבוד במערך הבריאות.

43. בהסדר הטיעון יש קו משותף אחד לכל המשיבים והוא שכל המשיבים מורחקים מטיפול בקנביס – זה לב כתב האישום ולכך ניתן מענה בהסדרים המוצעים.

44. בכל אחת מההסכמות, המוסד בו יועסק הרופא צריך להעביר אלינו אישור של היועץ המשפטי לפיו הנהלת המוסד מודעת לכתב האישום ולעבירות בהן הואשם הרופא.

45. מוסכם על כל ב"כ הצדדים ששני הצדדים שומרים על זכותם לבקש שינוי הגבלות בהתאם לשינוי נסיבות שיצדיקו שינוי.

46. עוד מוסכם כי הצדדים לא ויתרו על טענותיהם בהליך הפלילי או בהליך המשמעתי ואין לראות בהסכמות שהוצגו בפני הוועדה קבלת אחריות או ויתור על טענה כלשהי.

### טיעוני ב"כ המשיבים

#### טיעונים משותפים לכל המשיבים

47. החקירה הגלויה בתיק החלה בתחילת חודש דצמבר 2022. בתום החקירה, במסגרת תנאי השחרור בערובה, קבע בית המשפט, בהסכמת רשויות האכיפה, כי יוגבל עיסוקם בקנביס רפואי, ללא כל הגבלה אחרת על עיסוקם כרופאים. למעשה בשנתיים שחלפו, עסקו המשיבים בתחום התמחותם, טיפלו בחולים ונתנו מרשמים לתרופות ללא כל הגבלה.

48. עם הגשת כתב האישום, הופסקה עבודתם של המשיבים במוסדות רפואיים ציבוריים – קופות החולים ובתי החולים. נכון למועד הגשת הבקשה, ובמשך השנתיים שחלפו עד להגשת בקשה זו בעקבות כתב האישום שהוגש, אין למעשה כל מגבלה על עיסוקם של המבקשים כרופאים.

49. בפני הוועדה הוצגו הסדרי טיעון, המשתנים בתנאיהם בהתאם לתחום עיסוקו של כל אחד מהמשיבים. הלכה היא כי בדרך כלל יכבד בית המשפט הסדר טיעון המוצג בפניו אלא אם כן הוא נגוע בחוסר סבירות קיצוני. אל לה לוועדה זו לשים את שיקול דעתה תחת שיקולו של התובע, גם במקום שבו ניתן היה להגיע לתוצאה שונה, אין זו סיבה שלא לכבד את הסדר הטיעון.

50. כתב האישום הוגש לאחרונה. בידי המשיבים רק חלק מחומר החקירה רב ההיקף בתיק, ימים ספורים לפני הדיון התקבל חומר סרוק רב שטרם נלמד על ידי באי כוחם. קבלת כל חומר החקירה והתמצאות בו תארך זמן רב. לכן במסגרת הדיון היום, הוועדה לא תתבקש לדון בשאלת קיומן של ראיות לכאורה, אלא בבחינת הסדר הטיעון המוצע, לאור חזקת החפות העומדת למשיבים.

51. עמדת המשיבים היא כי כתב האישום אינו משקף את חומרת העבירות, ובידי ההגנה טענות טובות העומדות למשיבים ויש בהם כדי להפחית משמעותית מחומרת העבירות והיקפן. כך למשל – מבדיקות מדגמיות שנעשו עם חלק מהמטופלים – העידו כי נפגשו עם ד"ר כץ כרופאה ממליצה בזום, ד"ר בטחיש הכיר את תיקי המטופלים להם אישר את הקנביס.

52. חלק מטענות ההגנה יופנו גם כלפי תרומתו של משרד הבריאות, מנהל הקנביס למצב המתואר בכתב האישום בשל חוסר סדרים וחוסר בהירות בנהלים, כל אלה יבחנו במסגרת ההליך הפלילי.

53. טענת הגנה נוספת היא כי כתב האישום הוא תוצאה של אכיפה בררנית. קיימות עשרות חברות הפועלות במתכונת בו פעלה "פרומדיס", ובהן מועסקים עשרות רופאים תמורת תשלום, במתן אישורים לקנביס רפואי. משרד הבריאות בחר לפעול רק נגד חברה זו, ולא נגד אחרות.

54. כתב האישום ארוך ומפורט וכולל למעלה מ-250 עדי תביעה. גם אם רק חלקם ישמעו, ניהול המשפט יארך שנים ואין לדעת בשלב זה אם יורשעו. אף שהחלטה בהליך לפי סעיף 44א תקפה ל-6 חודשים, הרי שעם הגשת כתב הקובלנה, בסמכות וועדת המשמעת להאריך את התליית/הגבלת הרישיון לעסוק ברפואה עד תום ההליכים לפי סעיף 44ב לפקודה. אין כל הצדקה לפגוע בפרנסתם של המשיבים לאורך תקופת זמן כה ארוכה.

### טיעוני ב"כ המשיבה 1 ד"ר נטליה כץ

55. ד"ר כץ סובלת מפוסט טראומה מורכבת בעקבות פגיעה מתמשכת שחוותה בגין אירועים שהתרחשו לפני מספר שנים ואינם קשורים לעבירות נשוא הקובלנה. כדי לשמור על פרטיותה, הועברו בכתב, ישירות לוועדה ולעיני חבריה בלבד, מסמכים חסויים הנוגעים למצבה הנפשי.

56. בשל מצבה הנפשי, בחרה המשיבה 1, פסיכיאטרית מומחית לילדים, שלא לעסוק בטיפול פרטני במטופלים. עבודתה כיום היא מתן יעוץ, כיועצת חיצונית, לחברי סגל ומחנכים במסגרות של החינוך המיוחד. הגב' כץ מועסקת על ידי חברת "ביקור רופא" המספקת שירותי יעוץ למוסדות חינוך במערך החינוך המיוחד, במחוז חיפה והצפון. אין לה קשר אישי עם מטופלים פרטיים או תלמידים במערך החינוך המיוחד.

57. לאור מצבה הנפשי המשך העסקתה במתכונת המוצעת חיוני לשרידותה הנפשית כנפגעת עבירה.

58. המשיבה 1 מוכנה לקבל על עצמה, במסגרת הסדר הטיעון, את התנאים הבאים: - תועסק כיועצת חיצונית לסגל חינוכי במוסדות החינוך המיוחד, התפקיד כולל עיון בתיקי מטופלים ומתן יעוץ לסגל החינוכי בלבד. לא יינתנו חוות דעת פרטניות אלא יעוץ בלבד, ולא תוכל לתת מרשמים או לקבל מטופלים ממוסדות חינוך אלה או מטופלים פרטיים.

59. ההסדר המוצע מסיר כל חשש לפגיעה באינטרס הציבורי, ומבחינת המגבלות שנטלה על עצמה, הן מרחיקות לכת ומקיפות ביותר.

### טיעוני ב"כ המשיב 2 ד"ר דיב דאוד

60. ד"ר דיב דאוד, רופא מומחה בתחום האנדוקרינולוגיה ורפואה פנימית, עוסק ברפואה למעלה מ-40 שנה. עבד בבית חולים רמב"ם, וכ-4 חודשים לאחר תחילת החקירה, בחר שלא להמשיך בעבודתו ברמב"ם כדי להמנע מהופעה בפני ועדה מיוחדת בבית החולים שתדון בהמשך העסקתו.

61. עם הגשת כתב האישום הופסקה עבודתו בקופת חולים מכבי כרופא מומחה עצמאי, זוהי פגיעה כלכלית קשה כי עיקר עבודתו היתה בטיפול בחולים שהופנו ממכבי.

62. כיום עובד במרפאתו ומקבל מטופלים המופנים אליו מקופת חולים לאומית, ומטפל גם באופן פרטי בחולים הפונים אליו.

63. סובל מבעיות רפואיות רבות.

64. עוד לפני שלב החקירה, ביקש מיוזמתו להפסיק את אישורי הקנאביס. זאת בעקבות פניה שקיבל מהיק"ר, בה התבקש להפסיק לעבוד עם אחד הפסיכיאטרים, ד"ר ינקו, המופיע כעד תביעה בכתב האישום.

65. בכתב האישום אין טענה ובראיות אין ראשית ראיה על פגיעה במטופלים.

66. מפנה ל- מכתב המלצה של פרופ' נעים שחאדה, מנהל לשעבר של המכון לאנדוקרינולוגיה ברמב"ם – במכתב משבח פרופ' שחאדה את תפקודו של ד"ר דאוד כרופא מומחה ומביע חשש שהתליית רישיונו תשפיע באופן ישיר על מטופליו.
67. מפנה להחלטה ברע"א 991/13 מנכ"ל משרד הבריאות נ' ד"ר אלכסנדר רוטנמר – רופא שהואשם בביצוע מעשים מגונים במטופלת קטינה. נדחתה בקשת רשות ערעור של משרד הבריאות, ונותרה על כנה החלטת בית המשפט המחוזי שביטל את החלטת המנכ"ל להתליית רישיון, והותיר את הגבלת הרישיון בהתאם להמלצת הוועדה על כנה.
68. מפנה להחלטה בעש"א 19-01-26654 ד"ר יהודה ברוך נ' מנכ"ל משרד הבריאות – הוגש כתב אישום שיחס לרופא, פסיכיאטר מומחה, עבירות מין חמורות במטופלת. בית המשפט ביטל את החלטת המנהל הכללי לפיה הותלה הרישיון ובחר להגביל את הרישיון. ב"כ המשיב 2 ציין בפנינו כי הרופא זוכה בסופו של הליך פלילי שנמשך כ-4 שנים.
69. מפנה להחלטה בבקשה לפי סעיף 56כא לפקודת הרוקחים – בעניינו של מחמוד טהא – למרות העבירות החמורות בהן נחשד – הוטלו הגבלות על רישיונו ויוכל לעבוד בפיקוחו של רוקח אחר.
70. בפני הוועדה הוצג הסדר טיעון שיש בו כדי להשיג את מטרת סעיף 44א – מניעת אפשרות להישנות העבירה. במסגרת ההסדר יוכל להמשיך לקבל במרפאתו חולים הפונים אליו באופן פרטי, וחולים המופנים על ידי קופת חולים לאומית, בכפוף לכך שבפני התובע יוצג אישור היועץ המשפטי של קופת חולים לאומית המאשר כי להנהלת המוסד ידוע על כתב האישום שהוגש כנגד ד"ר דאוד ועל העבירות המיוחסות לו.
- טיעוני ב"כ המשיב 3 – ד"ר סימון לוי**
71. ד"ר סימון לוי, רופא מומחה ברפואה פסיקלית ושיקום, עובד כמנהל מחלקה ה' בבית החולים השיקומי רעות. במחלקה מטופלים בני 50-70 הזקוקים לשיקום פיזי בעקבות מחלות, פציעות מתאונות דרכים, פציעות מלחמה ולאחרונה טופלו במחלקה גם חטופים ששוחררו.
72. בפני הוועדה הוצג מכתבו של סגן מנהל בית החולים, ד"ר ארי לאודן, ממנו עולה כי ד"ר לוי עדכן בהגשת כתב האישום נגדו ובמסגרת תפקידו בבית החולים אינו נדרש לעסוק בקנבסי. ד"ר לוי מבצע את תפקידו כנדרש. תחום רפואת השיקום הינו תחום חסר וקשה לגיוס, מבקש לשקול לאפשר לרופא להמשיך בתפקידו כל עוד לא הוכחה אשמתו ובכפוף לכל נוהל ודין.
73. ד"ר לוי עוסק גם במתן חוות דעת פרטיות לחברות הביטוח.
74. בנוסף מכהן ד"ר לוי בוועדות רפואיות של משרד הבטחון לפי חוק הנכים (תגמולים ושיקום) תשי"ט-1959 [נוסח משולב].
75. בהשלמת טיעוניו הפנו ב"כ המשיב 3 למצבו המשפחתי – בן 47, גרוש ואב ל-5. מגדל יחד עם בת זוגו 8 ילדים מהם שניים הסובלים ממוגבלויות קשות. לד"ר לוי בעיות רפואיות קשות, שאין זה המקום לפרטן וצורפו אישורים רפואיים. נסיבותיו האישיות תומכות בהמשך העסקתו ומתן אפשרות לפרנס את בני משפחתו.



76. ההסכמות להגבלת רישיונו נשקלו בכובד ראש, וההסדר שהוצע מאזן בין חומרת המעשים לבין המשך עיסוקו כרופא. רק במקרים חריגים לא יכובד הסדר טיעון, חזקה על התובע ששקל את כל הנתונים.

77. ד"ר לוי עוסק בתחום נדרש כיום, בתחום הרפואה המשקמת קיים מחסור ברופאים מומחים בית החולים רעות מסכים להמשך העסקתו.

78. מפנה להחלטה עש"א (מרכז) 48439-11-14 ד"ר ריצ'רד שיפר נ' מנכ"ל משרד הבריאות – הוגש כתב אישום כנגד הרופא בעבירות שוחד, סחיטה באיומים, עושק וקבלת דבר במרמה – הוטלו הגבלות על הרישיון – למתן חוות דעת בלבד, ללא טיפול בחולים. ננקטו הגבלות נוספות בעת המפגש עם חולים/מטופלים הזקוקים לחוות דעת.

#### טיעוני ב"כ המשיב 4 – ד"ר ג'לאל בטחיש

79. ד"ר בטחיש הוא רופא מוערך מעל 13 שנים, מומחה לרפואה פנימית ולרפואה פליאטיבית עם אין ספור מכתבי המלצה.

80. אחרי החקירה, בתקופת הקורונה – עבר לגור בבית החולים כדי להמשיך ולתת שירות רציף לחולים ושילם מחיר אישי שלו ושל משפחתו. בית החולים היה מודע לחקירה והמשיך להעסיקו ולקדם אותו לתפקיד מנהל מחלקה פנימית ב'. במקביל לעבודתו במחלקה, שימש כחבר וועדת האתיקה והחירום של בית החולים ומדריך קליני מטעם אוניברסיטת תל אביב ומרצה לסטודנטים.

81. מציג מכתב המלצה של ד"ר שמעון שיין מיום 1/5/24 – בו מצוין כי באפריל 2024 סיים בהצלחה את בחינות ההסמכה ברפואה פליאטיבית וממליץ לקבלו כרופא מומחה ברפואה פליאטיבית.

82. משהוגש כתב האישום – יצא לחל"ת ואמור להתייצב לשימוע בבית החולים.

83. כיום מועסק ב"שרן" – ומופנה על ידי החברה לביקורי בית אצל חולים של קופות החולים ואצל חולים הנזקקים לטיפול פליאטיבי.

84. מציג מכתב המלצה של ד"ר ביטון איב מ"שרן", המתאר בחיוב רב את יכולותיו וכישוריו המקצועיים. מהמכתב עולה כי ד"ר ביטון מודע לתהליך המשפטי שעובר ד"ר בטחיש.

85. תקופת ההכשרה של רופא מומחה בישראל היא ארוכה ומייגעת. ד"ר בטחיש מצוי כבר שנים רבות בתוך העולם הזה ורק כעת סיים תת התמחות בהצטיינות בבית חולים השרון. הטלת הגבלות מרחיקות לכת עלולות להרחיק אותו מעולם הרפואה למשך חצי שנה ואולי בהמשך לשנה נוספת, ועלולה לגרום לנזק בלתי הפיך. לאחר תקופה של הרחקה ממקצוע הרפואה, קשה עד בלתי אפשרי לחזור לתוך המסלול התובעני של קריירה בבתי חולים ועיסוק בתחום ההתמחות.

86. תפקידה של הועדה הוא לאזן את הסיכונים. ניתן לאיין את הסיכון של מתן רישיונות קנאביס העומד בלב כתב האישום.

87. היקף העבירות שנוי במחלוקת, השאלה שתתברר בעניינו של ד"ר בטחיש בהליך הפלילי היא האם התנהלותו היתה בלתי תקינה. ד"ר בטחיש העסיק אחות מוסמכת שתסייע לו במיון הבקשות, הוא הכיר את תיקי המטופלים. כבר בישיבת השימוע בפרקליטות

הצלחנו לבטל חלק מהאישומים החמורים, סביר להניח שההליך הפלילי יביא לכרסום בחומרת העבירות ובהיקפן.

88. האירועים בכתב האישום מתייחסים ל-4 חודשים בלבד בהם עבד במסגרת חברת פרומדיס, עוד בטרם החלה החקירה ביקש להפסיק את ההתקשרות עם החברה.

89. ד"ר בטחיש חווה את החקירה והגשת כתב האישום בצורה טראומטית ביותר. עולם הרפואה הוא בנפשו, כולל המסע שעשה כדי להגיע לאן שהגיע.

90. תפקידה של הוועדה הוא לבדוק האם יש חלופה, פוגענית פחות מהתליית רישיון, להשגת המטרה. הצענו חלופה סבירה, אותה נוכל לשוב ולבדוק ככל שיחולו התפתחויות בהליך הפלילי.

91. במסגרת ההסדר ביקשנו לאפשר לד"ר בטחיש להמשיך לעבוד ב"שרן" ולעסוק ברפואה פרטית. לא ביקשנו שימשיך לעבוד במוסד רפואי. החולים בהם מטפל ד"ר בטחיש במסגרת שרן הם מטופלים שלכל אחד מהם יש רופא קבוע בקופת החולים. כל מרשם או טיפול שמעניק ד"ר בטחיש עובר לפיקוח ואישור של הרופא המטפל בקופת חולים. עבודתו היא מול חברת שרן שיש לה מנגנון פיקוח מובנה על פעולותיו במסגרת החברה.

## דיון והמלצה

### דעת מיעוט – עו"ד זמירה גולדנר

92. קראתי בעיון את חוות דעתם המלומדת של חברי. אכן, המעשים המתוארים בכתב האישום חמורים וקשים, ומהווים הפרת אמון בוטה של תפקידם כרופאים בכלל, המנפיקים אישורים לצריכת קנביס רפואי לחולים ומטופלים על סמך תיק רפואי פיקטיבי, בצד הפרת האמון הספציפית שניתנה להם כשהוסמכו לשמש כזרועו הארוכה של המנהל במתן אישורים אלה.

93. צודקים חברי בטענתם כי בצע כסף הניע את המשיבים, אשר במעשיהם, ללא כל מעצורים, חברו לארגון פרטי, שאין לו כל זיקה רפואית ועסק בגיוס לקוחות ורופאים ותיווך ביניהם לצורך בצע כסף, והפעיל שרשרת של מעשי הונאה כשהמשיבים הם חלק מאותו ארגון.

94. השאלה העומדת בפנינו, במחלוקת עם חברי המלומדים, היא האם יש בהסדר הטיעון שהוצע על ידי התובע וב"כ המשיבים כדי להבטיח את שלום הציבור ולמנוע מהמשיבים להמשיך ולנצל תפקידם וכישוריהם לרעה, ובכך להפר פעם נוספת את האמון הניתן בהם במסגרת ההגבלות המוטלות על רישיונם לעסוק במקצוע הרפואה.

### מטרתו של סעיף 44א

95. פרק ד' לפקודה, שכותרתו "אמצעי משמעת", העניק לשר הבריאות ולמנכ"ל המשרד, כלים משמעתיים הנוגעים לציבור הרופאים. סעיף 41 בפרק זה, מסדיר את המנגנון ההליכי המשמעתתי שיש לנקוט בו במקרים המתאימים כנגד אדם המחזיק ברישיון לעסוק ברפואה. סעיפים 44א ו-44ב לפקודה, עוסקים בהתליה או בהגבלה של רישיון עד לקבלת הצו הסופי בהליך המשמעתתי מכוח ההוראות שבסעיף 41.

96. סעיף 44א(א) לפקודה קובע :

44א. (א) היה למנהל יסוד סביר לחשד שרופא גרם ברשלנות חמורה למותו של מי שהיה בטיפולו או לפגיעה חמורה בו, או הוגש נגד רופא מורשה כתב אישום על עבירה שיש עמה, בנסיבות הענין, משום קלון, רשאי הוא, על פי המלצת ועדה מיוחדת שיכונן לענין זה, להתלות את רשיונו של הרופא או להגביל את תחומי עיסוקו לתקופה שלא תעלה על ששה חדשים...".

97. הפסיקה קבעה שורה של כללים ליישום הוראות סעיפים אלה ועיקרם מלאכת איזון בין השיקולים המתנגשים של הצורך להגן של שלום הציבור וחומרת העבירה אל מול חזקת החפות העומדת לנאשם בפלילים והפגיעה בחופש העיסוק הנגזרת מהתליית רשיונו של רופא או הגבלת עיסוקו כרופא.

98. כב' השופטת ע' ארבל, עמדה על תכליתו של סעיף 44א ברע"א 1838/07 ד"ר לאוניד אדז'רסקי נ' המנהל הכללי של משרד הבריאות (לא פורסם, ניתן ביום 14.3.07, מאגר "נבר"):

"מטרתו של סעיף זה הינה לתת מענה לשלב טרם הרשעתו של הרופא ולאחר הגשת כתב אישום נגדו. בשלב זה מתעורר הצורך לעיתים להתלות או להגביל את רשיונו של הרופא מטעמים שבאינטרס הציבורי, וזאת עוד בטרם הרשעתו בדין... בעניינים מעין אלה יש לבחון שני סוגי שיקולים מנוגדים: האחד עניינו באינטרס הציבורי ובהבטחת שלום הציבור מפני קבלת טיפול רפואי על ידי אדם שיתכן ואינו ראוי ליתן אותו; והשני עניינו באינטרס הפרט – הרופא – שהגבלת או התליית רשיונו פוגעת בחופש העיסוק שלו ובחזקת החפות העומדת לו כל עוד לא הורשע. האיזון הוא תלוי נסיבות המקרה, ונלקחים בחשבון שיקולים שונים כגון חומרת העבירות ומהותן, הקשרן של העבירות לעבודתו הרפואית של הנאשם וקיומן של ראיות לכאורה, וזאת אל מול נסיבותיו האישיות השונות של הרופא".

99. בעש"א 1041/04 ד"ר ולדמיר יקירביץ נ' מנכ"ל משרד הבריאות (לא פורסם, ניתן ביום 13.7.04, מאגר "נבר") נקבע: "הסמכות הנתונה למנכ"ל משרד הבריאות בסעיפים 44א ו-44ב לפקודה, כפופה לכללי המשפט המינהלי ועליה להיות מופעלת תוך איזון ראוי בין השיקולים השונים של הציבור, מחד גיסא, ובין האינטרסים והזכויות של הרופא, מאידך גיסא, ובהם, בעיקר, חופש העיסוק וחזקת החפות. ודוק: האינטרס הציבורי אינו מתמצה בהגנה על בריאות המטופלים כתוצאה מטיפול רשלני או בלתי מקצועי של הרופא-הנאשם. לצורך התליית או הגבלת רשיונו של רופא, אין צורך להצביע על סכנה קונקרטית הנשקפת מהרופא הנאשם. האינטרס הציבורי בא לידי ביטוי גם ברצון לשמור על תדמית המקצוע, ניקיונו מכל רבב פלילי, כבודו ואמון הציבור בו".

100. בעש"א (ת"א) 26654-01-19 ד"ר יהודה ברוך נ' משנה למנכ"ל משרד הבריאות ואח' נקבע: "ואשר לשיקול החומרה שנלווה למעשי המערער, ולשמירה על אמון הציבור, משקלם של שיקולים אלה הוא מובהק הרבה יותר בשלב הטלת אמצעי המשמעת (במסגרת סעיף 41 לפקודה), ככל שיימצא המערער אשם בדין ואחראי בפלילים. או אז ניתן יהיה ליתן להם משקל ניכר תוך הכנסה לתמונה של שיקולי הרתעה והכל במסגרת המקובל בדינים המשמעתיים. אלא שמשקלם של שיקולים אלה, גם אם ניתן לשקול אותם בשלב זה של הפעלת הסמכות מכוח סעיף 44א נחלש משמעותית. המערער חשוד בפלילים, ונאשם בפלילים. ונאשם בפלילים אינו שקול למורשע בפלילים. הוא מנהל את המאבק המשפטי על חפותו, וחזקת החפות לימינו. התמונה המדויקת והמלאה אודות מערכת היחסים שלו עם המתלוננת תתברר בהמשך. בכל הנוגע באינטרס הציבורי, גם אם הוא שוקל משקלו בנסיבות אלה, הרי שהוא יבוא על סיפוקו באמצעים עליהם המליצה הוועדה, ובמגבלה הנוספת שתוטל על המערער בטיפול במטופלות במרפאתו".

101. פסק דין נוסף העוסק במטרת סעיף 44א לפקודה והשיקולים בהפעלתו הוא עש"א (מרכז) 48439-11-14 שיפר נ' מנכ"ל משרד הבריאות (פורסם בנבו) סעיף 36 לפסק

הדין :- "מטרתו בין היתר ליתן מענה דחוף לתקופה בה הוגש כתב אישום כנגד רופא, בעבירה שיש עמה קלון וטרם הורשע בה...הגשת כתב אישום כנגד רופא בגין עבירות שיש עמן קלון הנה הליך קשה ומשמעותי, וחזקה שהפרקליטות ידה אינה קלה בהגשת כתב אישום שכזה. מצד שני אין לשכוח כי חזקת החפות עומדת לכל אדם כנגדו מוגש כתב האישום, ויש חובה לבחון כל מקרה לגופו ונסיבותיו בזהירות הראויה, כדי שלא נמצא עונשין מי שטרם הורשע בדין". בהמשך נאמר: "הרצון לשמור על האינטרס הציבורי בכלל ובענייננו על ציבור החולים מחייב בנקיטת צעדים כנגד נאשם שהוגש נגדו כתב אישום הגם שטרם הורשע... לא נמצאה נוסחה המאפשרת שלא לגרום נזק לנאשם שטרם הורשע, כשיש צורך להגן על הציבור בתקופת ביניים זו". בסעיף 40 לפסק הדין נאמר כך: "כשהמנהל עושה שימוש בסמכותו על פי סעיף 44א' רבתי לפקודה, עליו לעשות זאת תוך התחשבות בין שני ערכי יסוד בסיסיים, מחד – החובה לשמור על טובת ואינטרס הציבור ובכלל זה בענייני שלומם ובריאותם של ציבור המטופלים ומאידך חזקת החפות וחופש העיסוק של הפרט. כשקיימת התנגשות וסתירה בין שני ערכי היסוד האלה ולא ניתן ליישב ביניהם, יש להעדיף את האינטרס הציבורי גם במחיר הפגיעה ביחיד".

102. לאור חומרת העבירות, הייתי מצטרפת לחברי וממליצה להתלות את רישיונם של המשיבים ולא להגבילו. אולם, התליית רישיונו של רופא גורמת לא רק לפגיעה קשה בזכויותיו אלא גם לפגיעה קשה בפרנסתו.

103. משכך, ובאיוון האינטרסים העומדים על הפרק, התליית הרישיון היא בלתי מידתית ויש לשקול אמצעי שפגיעתו במשיבים פחותה. למשיבים זכויות חוקתיות לקניין (ניתן לראות ברישיון רופא זכות קניינית) והזכות לחופש העיסוק המוגנת בחוק יסוד: חופש העיסוק. התליית רישיון לפי סעיף 44א פוגעת בכל אלה פגיעה ברורה ומיידית, וזאת טרם משפט וכשעומדת לו חזקת חפותו. ההתליה מעיבה על חזקה זו.

104. כל פגיעה בזכות יסוד חייבת להבחן תוך איוון בין שני האינטרסים המתנגשים ובאופן מידתי, כלומר במידה ראויה שאינה עולה על הנדרש. בבחינת מידתיות ההחלטה ייושמו שלושה מבחני משנה :- הראשון הוא מבחן ההתאמה שבין האמצעי החקיקתי למטרה. השני מבחן האמצעי שפגיעתו פחותה והשלישי הוא מבחן לאורו תיבחן התועלת שתצמח לציבור לעומת הנזק לפרט.

105. לאור השיקולים שנמנו בפסיקה – אשקול כעת את ההסדר המתגבש לגבי כל אחד מהמשיבים :-

#### 106. ד"ר נטליה כץ

א. המשיבה 1, ד"ר כץ סובלת מפוסט טראומה מורכבת בעקבות פגיעה מתמשכת שחוותה בגין אירועים שהתרחשו לפני מספר שנים ואינם קשורים לעבירות נשוא הקובלנה. להנחת דעתנו הוצגו בפנינו האישורים הרפואיים התומכים במצבה, ולא מצאנו כל צורך לפרטם במסגרת חוות דעתנו.

ב. בשל מצבה הנפשי, בחרה המשיבה 1, פסיכיאטרית מומחית לילדים, בשנים האחרונות, שלא לעסוק בטיפול פרטני במטופלים והתרכזת במתן יעוץ לסגל חינוכי במערך החינוך המיוחד מטעם "ביקור רופא". ב"כ המשיבה 1 עתרה להמשך העסקתה במתכונת זו, במגבלות אשר נטלה על עצמה עד כה, דהיינו – מתן יעוץ על סמך תיקים אישיים של תלמידים במוסד החינוכי, ללא מגע אישי עם תלמידים או מטופלים פרטיים וללא מתן מרשמים.

ג. סבורני כי הצעת ב"כ המשיבה 1 סבירה ויש בה כדי לאזן בין הצורך להגן על הציבור לבין חזקת החפות וחופש העיסוק, ותוך פגיעה מידתית בפרנסתה ובעיסוקה כרופאה. יודגש כי בנסיבות העניין לא נדרשתי לחומר הרפואי שהוצג בעניינה אלא כרקע

אשר על כן דעתי היא כי על רישיונה של הד"ר נטליה כץ לעסוק ברפואה, יוטלו המגבלות הבאות:-

- א. ד"ר כץ תעסוק במתן יעוץ מקצועי לסגל החינוכי במוסדות החינוך המיוחד במסגרת חברת "ביקור רופא".
- ב. היעוץ יכלול עיון בתיקי התלמידים ושיחות עם אנשי הצוות החינוכי.
- ג. ד"ר כץ אינה רשאית לקבל מטופלים פרטיים ולא לקיים פגישות פרטיות עם תלמידי החינוך המיוחד או לתת חוות דעת לגביהם.
- ד. ד"ר כץ לא תוכל להנפיק מרשמים לתרופות מכל סוג שהוא וזאת למשך חצי שנה.
- ה. ב"כ המשיבה 1 תמציא לתובע אישור היועץ המשפטי של חברת "ביקור רופא" המאשר שהמוסד הרפואי יודע על כתב האישור והעבירות המיוחסות לד"ר כץ.
- ו. ככל שיחול שינוי בזהות מעסיקה של ד"ר כץ – תשלח ב"כ המשיבה 1 הודעה בכתב לתובע, בצירוף אישור של היועץ המשפטי של המעסיק החדש.

#### 107. ד"ר דיב דאוד

- א. בפני הוועדה הוצגה הסכמה להמשך עבודתו כרופא בתחומי מומחיותו במרפאתו הפרטית, בסייג אחד – ככל שיופנו אליו חולים מקופות החולים או ממוסדות רפואיים אחרים – נדרש אישור היועץ המשפטי של המוסד הרפואי להפניית המטופלים, באישור יצוין כי המוסד הרפואי מודע לכתב האישור שהוגש ולעבירות המיוחסות למשיב 2.
- ב. לטעמי, אין בהצעה זו כדי לאיין את המסוכנות הגלומה במעשיו של המשיב 2 המשתקפת בכתב האישור. אין ליתן אמון במי שנתן כ-4,700 מרשמים לשימוש בקנביס בפרק זמן של כשנתיים תמורת בצע כסף (סכום של 1.904,960 ₪), זאת, במהלך עבודתו בבית חולים רמב"ם, ולאפשר לו לנהל את מרפאתו הפרטית ללא פיקוח ולהמשיך לנפק מרשמים ללקוחות פרטיים בתמורה לכסף.
- ג. לאור חומרת העבירות, הייתי ממליצה להתלות את רישיונו של המשיב ולא להגבילו. אולם, לאור הפגיעה הקשה בפרנסתו, יש לשקול חלופה אחרת מזו המוצעת ע"י הצדדים במסגרת הסדר הטיעון, שתאפשר למשיב 2 להמשיך ולהתפרנס.

אשר על כן אני ממליצה על הגבלת רישיונו של המשיב 2, ד"ר דיב דאוד, למשך חצי שנה בתנאים הבאים:-

- א. בתקופת ההגבלה לא יעבוד במרפאתו הפרטית או במרפאות קופות החולים או במוסדות רפואה ציבוריים.
- ב. בתקופת ההגבלה לא יעסוק בטיפול בחולים, לרבות לא בתחום מומחיותו, ולא יוכל להנפיק מרשמים לתרופות מכל סוג שהוא.
- ג. המשיב 2 יוכל לתת חוות דעת למוסד לביטוח לאומי, או להשתתף כחבר בוועדות רפואיות של המוסד לביטוח לאומי בתחומי מומחיותו.

#### 108. ד"ר סיימון לוי

- א. המשיב 3, ד"ר סיימון לוי, עובד כמנהל מחלקה בבית החולים השיקומי רעות. בימים אלה נזקקים לשירותיו ומומחיותו יותר מתקופות שגרה, והתקבל מכתב מסגן מנהל בית החולים המבקש להמשיך ולהעסיקו.
- ב. במקביל מכהן כחבר בוועדות רפואיות של משרד הבטחון לפי חוק הנכים (תגמולים ושיקום).
- ג. במסגרת הסדר הטיעון התבקשנו לאשר המשך העסקתו בבית החולים רעות.

אשר על כן אני ממליצה על הגבלת רישיונו של המשיב 3, ד"ר סיימון לוי, למשך חצי שנה בתנאים הבאים:-

- א. בתקופת ההגבלה יוכל ד"ר לוי לעבוד אך ורק במסגרת בית החולים רעות ולטפל

- במטופלים של המוסד הרפואי בלבד.
- ב. ד"ר לוי יוכל לתת מרשמים ולהורות על טיפול רפואי במסגרת בית החולים בלבד (מחלקה ומרפאות חוץ) ובתיעוד מפורט ברשומות הרפואיות של המטופלים במוסד הרפואי.
- ג. בתקופת ההגבלה לא יוכל לקבל מטופלים וחולים באופן פרטי במרפאתו הפרטית או חולים שיופנו אליו ממוסד רפואי אחר, לא יוכל לתת חוות דעת לחברות הביטוח ולא לרשום מרשמים לתרופות מכל סוג שהוא, שלא בתחומי בית החולים רעות.
- ד. יוכל להמשיך ולהשתתף בוועדות של משרד הבטחון לפי חוק הנכים (תגמולים ושיקום).
- ה. ב"כ המשיב 3 ימציא לתובע אישור היועץ המשפטי של בית חולים רעות בו יפורט כי ידוע להנהלת בית החולים על כתב האישום שהוגש ועל המגבלות המוטלות על רישיונו.

#### 109. ד"ר ג'לאל בטחיש

- א. ד"ר בטחיש הוא רופא מומחה ברפואה פנימית עם תת התמחות ברפואה פליאטיבית וניהול אסונות. מאז חשיפת הפרשה עובד כרופא פליאטיבי במסגרת חברת "שרן" המעניקה שירותי הוספיס בית וביקורי בית למטופלים. ולאחרונה נדרש לניהול אירוע האסון במגידל שאמס, בו נהרגו ונפצעו ילדים רכים בשנים במגרש משחקים.
- ב. במסגרת הסדר הטיעון הסכימו הצדדים כי ד"ר בטחיש ימשיך לעסוק ברפואה פליאטיבית, ובביקורי בית במסגרת חברת שרון. הובהר כי קיים פיקוח של הרופא הקבוע של החולה בביקורי בית ובהוספיס בית ולכן אינו נותן מרשמים באופן עצמאי.
- ג. עוד התבקשו לאשר לד"ר בטחיש להמשיך ולעסוק בתחום של ניהול אסונות לאור המצב הבטחוני. הובהר כי ד"ר בטחיש לא יעסק במסגרת בית חולים כלשהו, ולא יעסוק ברפואה פנימית. ב"כ ביקש לאפשר לו לקבל חולים באופן פרטי.
- ד. סבורני כי הסדר הטיעון המוצע סביר ומאוזן, למעט נושא הטיפול בחולים באופן פרטי. יש בהסדר הטיעון כדי להגן על הציבור מחד ולאפשר למשיב 4 להמשיך בעיסוקו כרופא באופן מוגבל ומידתי.

**אשר על כן אני ממליצה על הגבלת רישיונו של המשיב 4, ד"ר ג'לאל בטחיש, בתנאים הבאים :-**

- א. ד"ר בטחיש יוכל להמשיך לעסוק ברפואה פליאטיבית ובביקורי בית מטעם חברת שרון, וככל שיידרש גם בניהול אסונות.
- ב. במסגרת עיסוקו כרופא פליאטיבי ובביקורי בית לא יוכל לרשום מרשמים למטופלים, אלא להמליץ על מתן טיפול תרופתי לרופא המטפל. במסגרת עיסוקו ברפואת אסונות יוכל לתת טיפולי חירום ככל שיידרש.
- ג. ד"ר בטחיש לא יעסוק ברפואה פנימית ולא יוכל לרשום מרשמים לתרופות מכל סוג שהוא.
- ד. מגבלות אלה כפופות לאישור היועץ המשפטי של חברת שרון, שיאשר שבהנהלת המוסד הרפואי יודעים על כתב האישום ועל העבירות בהן הואשם. ב"כ המשיב 1 ידאג להעברת האישור לתובע.

110. בשולי הדברים - שמענו מב"כ המשיבים כי כבר בשלב החקירה הסמויה נשללו הסמכויות של המשיבים לאישור מרשמים לקנבים. למען הסר ספק כל המשיבים לא יוכלו לעסוק בכל דרך או בכל מסגרת בתחום הקנבים.

התובע מתבקש לוודא עם הי.ק.ר שלילת רישיונות וביטול ההסמכות להנפקת מרשמי קנבים לכל המשיבים.

**דעת הרוב – ד"ר יוסי בר, פרופ' חוה טבנקין :-**

111. כנגד ארבעת המשיבים הוגש כתב אישום חמור לבית משפט מחוזי מרכז בגין לקיחת שוחד, הפרת אמונים וקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות.
112. המשיבים נמנים עם קבוצת רופאים שעברו הכשרה של משרד הבריאות, קיבלו כתב הסמכה רשמי ממנכ"ל משרד הבריאות במסגרתו הואצלה סמכות המנהל הכללי להתיר שימוש רפואי בקנביס. בכתב ההסמכה הוגדר כל אחד מהם "כמנהל" לצורך מתן רישיון לשימוש רפואי בקנביס, ולמעשה שימשו כזרוע הארוכה של מנכ"ל משרד הבריאות בנושא הנפקת רישיונות לשימוש בקנביס רפואי, תפקיד הנושא עמו חובות אמון מוגברות.
113. המשיבים ידעו היטב שהסמכתם כוללת מגבלות ותנאים על מתן אישורים לשימוש בקנביס הרפואי, תנאים שהובהרו להם במסגרת הכשרתם כרופאים מאשרים ובכתב ההסמכה הפרטני שהוענק להם על ידי מנכ"ל משרד הבריאות :-
- ה. האישורים יינתנו על ידי הרופא רק במסגרת מוסד רפואי ספציפי המפורט בכתב ההסמכה הפרטני של הרופא המאשר
- ו. כתב ההסמכה אינו מתיר מתן רישיונות למטופלים המקבלים מהרופא המאשר שירות במסגרת אחרת, בין מסגרת פרטית ובין מסגרת ציבורית שאינה המסגרת הנקובה בכתב ההסמכה, גם אם המטופל עומד במלוא דרישות סעיפי ההתוויה (מתוך כתב האישום, סעיף 5 להנחיית מנכ"ל משרד הבריאות מיום 20/6/21 בדבר מתן רישיונות למטופלים להחזקה ושימוש עצמי בקנביס רפואי במסגרות ציבוריות על ידי מנהלים שהוסמכו להנפקת רישיונות במסגרת ציבורית).
- ז. גביית תשלום על מתן רישיונות יכולה להיעשות רק באמצעות המסגרת הציבורית ורק בהתאם למה שהותר למסגרת לגבות. חל איסור מוחלט על המנהל המוסמך לגבות בכל דרך אחרת שהיא תשלום בגין מתן הרישיון ובמכלל זה במסגרת גביית פרטית, התניית שירות בשירות אחר וכו'. (מתוך כתב האישום, סעיף 4 להנחיית מנכ"ל משרד הבריאות מיום 20/6/21).
114. המשיבים במעשיהם עברו על כל מגבלה אפשרית בתנאי ההסמכה. המשיבים העמידו את ההרשאה וההסמכה שקיבלו לרשות ארגון פרטי הפועל למען בצע כסף שאין בינו לבין מוסד רפואי ולא כלום. הארגון הפרטי פעל באופן מאורגן, שיטתי, פנה לציבור בהצעה לקצר תהליכים, יצר בקשות פיקטיביות על ידי עובדות שהועסקו במילוי טפסים עבור מטופלים והמלצות פיקטיביות על ידי רופאים שגייס לשירותיו. ההמלצות הפיקטיביות עברו למשיבים שאישרו את ההמלצות והנפיקו למעשה רישיונות לשימוש בקנביס רפואי.
115. במעשיהם של המשיבים קיים דפוס פעולה עברייני הכולל הפרה חוזרת ונשנית של נהלים וחוקים לצורך הנפקת רישיונות כוזבים לקנביס תמורת שוחד המצטבר לסכומי עתק של מאות אלפי ש"ח ועד קרוב לשני מיליון ש"ח, לאורך תקופה ארוכה של שנים וחודשים רבים.

116. אין מדובר במעידה חד-פעמית או באירוע דחק פתאומי שעלול היה לגרום לחולשה וכשל התנהגותי חד-פעמי אצל אדם במצוקה. מדובר בפעילות עבריינית מתוכננת ומאורגנת היטב, חוזרת ונשנית לאורך תקופה ארוכה, שהתבצעה ביוזעין ובמתכוון, ע"י רופאים עובדי ציבור, תוך הפרה בוטה של נהלים והנחיות של משרד הבריאות.
117. עקב פעילותם של המשיבים הופקו על ידי חברת פרומדיס בשם כל אחד מהמשיבים אלפי רישיונות קנביס ללא ביצוע הבדיקות הנדרשות, והכל תמורת בצע כסף, בניגוד לחוק ולכללים, ותוך ניצול לרעה של סמכותם כעובדי ציבור ורופאים ובזיקה ישירה למקצוע הרפואה.
118. שקלנו את הנסיבות האישיות של כל אחד מהמשיבים, את חזקת החפות, את הפגיעה בחופש העיסוק, ואת ההסכמות אליהן הגיעו המשיבים עם התובע – הכוללות הגבלות שונות ומשתנות בין המשיבים לגבי המשך עבודתם כרופאים, כל זאת אל מול חומרת העבירות כמפורט בכתב האישום, הפגיעה באמון הציבור ותדמיתו של מקצוע הרפואה.
119. הטלת מגבלות על רישיונו של רופא לעסוק ברפואה, מחייבת מתן אמון ברופא שיפעל במסגרת אותן הגבלות. המעשים המתוארים בכתב האישום מצביעים על כך כי אין ליתן אמון במשיבים, שיכבדו הגבלות וכללים המוטלים עליהם.
120. אשר על כן, אנו סבורים כי הצעת התובע וב"כ המשיבים להטיל הגבלות על המשך העסקתם כרופאים אין בה כדי להבטיח את שלום הציבור והאינטרס הציבורי.
121. ברע"א 1838/07 ד"ר לאוניד אדז'רסקי נ' המנהל הכללי של משרד הבריאות (לא פורסם, ניתן ביום 14.3.07, מאגר "נבו") :
- "מטרתו של סעיף זה הינה לתת מענה לשלב טרם הרשעתו של הרופא ולאחר הגשת כתב אישום נגדו. בשלב זה מתעורר הצורך לעיתים להתלות או להגביל את רישיונו של הרופא מטעמים שבאינטרס הציבורי, וזאת עוד בטרם הרשעתו בדין... בעניינים מעין אלה יש לבחון שני סוגי שיקולים מנוגדים: האחד עניינו באינטרס הציבורי ובהבטחת שלום הציבור מפני קבלת טיפול רפואי על ידי אדם שיתכן ואינו ראוי ליתן אותו; והשני עניינו באינטרס הפרט – הרופא – שהגבלת או התליית רישיונו פוגעת בחופש העיסוק שלו ובחזקת החפות העומדת לו כל עוד לא הורשע. האיזון הוא תלוי נסיבות המקרה, ונלקחים בחשבון שיקולים שונים כגון חומרת העבירות ומהותן, הקשרן של העבירות לעבודתו הרפואית של הנאשם וקיומן של ראיות לכאורה, וזאת אל מול נסיבותיו האישיות השונות של הרופא".
- בענייננו, חומרת העבירות המיוחסות למשיבים, שבוצעו כולן תוך שימוש לרעה בתחומי התמחותם הרפואית, במסגרת הסמכה מיוחדת שניתנה להם מאת המנהל הכללי וניצול הסמכה זו לרווח כספי של מאות אלפי שקלים עד שני מיליון, מדברים בעד עצמם. מנגד אין בהגבלות שהוצעו בהסדר הטיעון כדי להגן על הציבור ולהוות מחסום בפני המשיבים מלחזור ולבצע עבירות במסגרת עיסוקם כרופאים.
122. עניין דומה נדון בתיק בד"מ 1/10/21, בעניינו של ד"ר ישראל לוין, (המלצת הוועדה המיוחדת מיום 11/11/21): נגד ד"ר לוין הוגש כתב אישום שייחס לו 750 עבירות של זיוף מרשמים וקבלת תרופות במרמה בנסיבות מחמירות. את התרופות שרכש במרמה ייצא לחו"ל והואשם בגין כך בעבירות של יצוא סם מסוכן ללא היתר כדין. בתמורה לתרופות קיבל סכום של 2.6 מיליון ₪, עליו דיווח בכזב לשלטונות מע"מ. המלצת הוועדה להתלות את רישיונו של הרופא התלייה מלאה - התקבלה.
123. גם במקרים חמורים אחרים המליצו ועדות מיוחדות בהליך לפי סעיף 44א לפקודה על התליית רישיון מלאה – כך למשל בעניינו של ד"ר אסעד סביח שהואשם



בכתב אישום בעבירות אלימות, בעניינו של ד"ר ליאור וולצ'ק – שהואשם בכתב אישום בעבירות של מעשה סדום ומעשים מגונים במטופל ובעניינו של ד"ר בדראן שנחשד ברשלנות חמורה עקב סיבוכים רפואיים שהתגלו ב-8 ממטופליו שעברו טיפול של שאיבת שומן במרפאתו.

**אשר על כן ולאור כל הנימוקים לעיל, אנו ממליצים להתלות את רישיונם של כל ארבעת הנקבלים מלעסוק ברפואה למשך תקופה של שישה חודשים.**

---

**פרופ' חוה טבנקין, חברת ועדה**

---

**ד"ר יוסי בר, יו"ר הועדה**